

Detail hodnocení

Název projektu	P-I-P Samuel V.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004952

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 10. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hlavním problémem projektu je skutečnost, že žadatel vybral 6 obcí, ve kterých chce projekt realizovat a pět z těchto obcí (Teplice, Bílina, Duchcov, Hostomice, Krupka) je zařazeno mezi obce typu A a jedna z nich (Dubí) mezi obce typu C. Podle výzvy nelze tyto dva typy obcí kombinovat v rámci jednoho projektu. Navíc pro realizaci projektu v obci typu C, by žadatel musel mít doporučení Agentury pro sociální začleňování.

Slabé stránky:

- nedostatečně vymezené cílové skupiny a problém, který má projekt řešit
- neadekvátní nastavení cílů projektu
- neadekvátní způsob zapojení osob CS
- nerealizovatelné aktivity

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel popsal příčiny vysoké zadluženosti v rámci ČR s přihlédnutím ke specifickým v ORP Teplice a ORP Bílina. V těchto ORP se chce věnovat klientům z celkem 6 obcí, u nichž je index sociálního vyloučení vyšší než 12. Zde je však první velký problém – jedno ze zařazených měst „Dubí“ je obec typu C a ostatní obce jsou typu A (Teplice, Bílina, Duchcov, Hostomice, Krupka). Správně by tedy tento projekt měl být vyřazen, protože podle výzvy nelze tyto obce kombinovat. Žadatel také statisticky vyčíslil, kolik osob z těchto obcí je v exekucích a kolik v průměru mají exekucí. Dalším nedostatkem popisu potřebnosti je všeobecný popis všech lokalit najednou. Každá z obcí je dosti jiná (velké město x malé město apod.). Takže není vůbec zřejmé, proč vlastně žadatel spojil tyto obce do jednoho celku. Stejně jako další části žádosti je problém, který má být projektem řešen, vymezen pomocí obecných frází a klišé. Obdobně popisuje žadatel i příčiny a dopady problému – jako příčiny označuje „agresivní marketingové kampaně finančních ústavů, Demonstrační efekt – výdaje jiných lidí slouží jako měřítko pro vlastní standard“ apod. Není zřejmé, nakolik si žadatel uvědomuje odlišnost potíží, se kterými se setkávají lidé žijící v podmínkách soc. vyloučení (na které žadatel patrně cílí). V žádosti není přiblížen dostatečně lokální kontext. Uvádí obecné deklarace návaznosti své činnosti na další subjekty, ale tuto spolupráci blíže nepopisuje, ani nedokládá. CS projektu je vymezená obecnou charakteristikou, žadatel uvádí výčet obcí, kde chce působit a uvádí k regionu počet statistický údaj o počtu exekucí. Bližší specifikaci CS neuvádí – např. zaměřuje se na konkrétní lokality, kde působí. Z některých formulací není zřejmé, nakolik má žadatel s CS kontakt a jaké má představy o potřebách osob CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Z žádosti je celkově zřejmé, jakých změn chce žadatel u podpořených osob dosáhnout. Cíle jsou navázané na popsané	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									potřeby a problémy CS, patrná je i vazba na aktivity projektu. Cíle jsou vymezené konkrétně a měřitelně. Výjimkou je cíl 4, který spíše než změnu u podpořené osoby popisuje projektovou aktivitu (žadatel tak fakticky označuje realizaci aktivit za cíl sám o sobě). Z podrobnějšího popisu uvedeného v příloze vyplývá, že cíle nejsou vždy nastaveny adekvátně – žadatel např. v rámci cíle 1 plánuje zastavit exekuci vyjednáváním splátkového kalendáře, pro zastavení exekuce je však třeba podat návrh na zastavení exekuce (nikoli řešit splátkový kalendář).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu jsou vymezeny konkrétně a měřitelně jen z části. Žadatel uvádí, jak bude dosažení cílů posuzovat, ne vždy však je plánovaný způsob adekvátní. Působí např. velmi nerealisticky, že účastníci projdou závěrečnou zkouškou finanční gramotnosti (cíl 2) (není jasné, čím by žadatel účastníky k motivoval k tomu, aby dělali podobnou zkoušku? jaký by byl její přínos pro účastníka?).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný a žadatel jednoznačně a velmi podrobně popsal souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. Problémem je vykazování úvazku v hodinách do rozpočtu projektu. Žadatel měl přepracovat počty hodin z pracovních smluv na úvazky. V případě dluhových poradců se jedná o 2,78 úvazku, v případě právníka je to 0,43 úvazku a v případě garanta je to 0,3 úvazku. Žadatel také navrhuje mzdu Dluhového poradce na 536,-Kč/hod. Je tedy zřejmé, že vychází ze mzdy odborného konzultanta. Vzhledem k vysokému počtu oddlužených klientů a popisu odbornosti, lze na mzdu odborného konzultanta přistoupit, i když v řadě případů pozici dluhových poradců zastávají sociální pracovníci. Není navrženo krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou správně vybrány. Indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál. Jeho hodnota má odpovídat výši úvazků v přímé práci. Hodnotu by bylo potřeba ověřit po úpravě vymezení pozic úvazky (nikoli počtem hodin – viz výše). Není jasné, jak byla vypočtena aktuálně nastavená výše (výsledek není přesný, hodnota by měla být 3,212).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení CS není popsán podrobněji, případně je neadekvátní. Např. z popisu KA1 není jasné, kdo bude "aktivně oslovovat CS a motivovat" v "jejich přirozeném prostředí - kasína, zastavárny". V KA1 je uveden pouze dluhový poradce a není jasné, zda pracovník na této pozici má skutečně oslovovat a motivovat CS v	Ano

									terénu. Působení v kasinu / zastavárně si navíc nelze dost dobře představit. Dalším příkladem je KA4, v rámci které žadatel plánuje zřídit podpořeným osobám datovou schránku. Působí min. velmi nepatřičně žadatelův záměr sledovat pohyb ve schránce účastníka na základě nastavení notifikací ve směru k žadateli. Navíc ale zřízení datové schránky může působit u osob z CS ještě větší komplikace (nepravidelná / nulová kontrola doručené pošty, snížená schopnost nástroj používat.). Nerealisticky působí i plánované testování účastníků z nabytých znalostí (viz výše). Není jasné, nakolik má žadatel přístup k osobám z CS. Celkově chybí informace, na základě kterých by bylo možné předpokládat zapojení CS v plánovaném rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z popisu aktivit není vždy zřejmý jejich obsah – jaké dílčí činnosti se uskuteční v KA1 či KA5. V aktivitách je nedostatečně popsána podpora účastníkům projektu (viz výše) a při zamýšleném způsobu provedení jsou tak aktivity nerealizovatelné (osoby CS se do nich nezapojí, nenaplní plánované činnosti). Není zřejmé, kde vlastně bude mít žadatel zázemí pro poskytování poradenství, nejasné je také, jaká část služeb bude poskytována ambulantně a jaká terénně. Není také stanovena žádná otvírací doba poradny. Návaznost aktivit či vazba procesu oddlužení není vždy jasná.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor